

Odluka:

PŽ 3967/2017-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 3967/2017-2

Datum odluke: 13.07.2017

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Branke Vučaj, sutkinje izjaviteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom Z. B. F. d.o.o., OIB ..., Z., odlučujući o žalbi zastupnika dužnika po zakonu do otvaranja skraćenog stečajnog postupka M. G., OIB ..., Z., kojeg zastupa punomoćnik D. M., odvjetnik u Odvjetničkom društvu M. i Partneri j.t.d., Z. protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-2680/16-11 od 23. svibnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 13. srpnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba M. G., OIB ..., Z., kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-2680/16-11 od 23. svibnja 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačena je žalba M. G., zastupnika dužnika po zakonu do otvaranja skraćenog stečajnog postupka, kao nepravovremena.

Protiv tog je rješenja M. G. podnio žalbu iz čijeg sadržaja proizlazi žalbeni razlog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom žalbenom sudu pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno članku 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 - pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u granicama razloga u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ocjena je žalbenog suda da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz isprava u spisu proizlazi da je Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Zagreb, na temelju odredbe

članka 429. stavak 1. Stečajnog zakona, 10. kolovoza 2016. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, jer dužnik nema zaposlenih, a na dan 5. srpnja 2016. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 33.345,22 kn.

Prvostupanjski sud je u skladu s odredbom članka 430. Stečajnog zakona na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda objavio oglas kojim je, između ostalog, pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu te vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka, uz upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz članka 431. ovog Zakona.

Kako niti jedan vjerovnik nije u roku od 45 dana predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom niti je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika roku od 15 dana od dostavila javnobilježnički ovjeren popis imovine dužnika pravne osobe, tako je sud smatrajući dužnika nesposobnim za plaćanje, 20. siječnja 2017. po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (članak 431. stavak 1. i 2. Stečajnog zakona), nakon pravomoćnosti kojeg je dužnik brisan iz sudskog registra.

Rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 20. siječnja 2017., a dostavljeno dužniku 24. siječnja 2017. (poledina lista 10. spisa).

M. G. je podneskom od 16. svibnja 2017. (list 19. spisa) obavijestio sud da dužnik na dan donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nije bio u blokadi, o čemu je prvostupanjski sud odlučio pobijanim rješenjem, pravilno zaključivši da je predmetno riječ o nepravovremenoj žalbi zastupnika dužnika po zakonu do otvaranja skraćenog stečajnog postupka protiv rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Naime, odredbom članka 128. stavak 8. Stečajnog zakona, propisano je da protiv rješenja o otvaranju stečajnoga postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka.

Odredbama članka 19. stavak 1. i 2. Stečajnog zakona, propisano je da se protiv rješenja donesenoga u prvom stupnju može izjaviti žalba te da se žalba izjavljuje u roku od osam dana od dostave prvostupanjskoga rješenja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

Odredbom članka 12. stavak 1. Stečajnog zakona propisano je da se sudska pismena, dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

Tumačenjem navedene odredbe Stečajnog zakona proizlazi da se dokazom o obavljenoj dostavi smatra (samo) objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, neovisno o tome, je li pritom, sukladno Zakonu, propisana i posebna dostava pojedinim sudionicima postupka.

Budući da je pobijano rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 20. siječnja 2017., sukladno zakonskoj presumpciji iz članka 12. stavak 1. Stečajnog zakona, smatra se da je rješenje dostavljeno svim zainteresiranim osobama, uključujući i dužniku, istekom osmog dana računajući od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, što u konkretnom slučaju znači da je pobijano rješenje dužniku dostavljeno istekom 28. siječnja 2017.

Stoga, sukladno odredbi članka 19. stavak 2. Stečajnog zakona, posljednji dan roka za podnošenje žalbe bio je 6. veljače 2017., pa budući da je vjerovnik žalbu podnio preporučeno poštom 16. svibnja 2017., pravilno je prvostupanjski sud zaključio da je žalba podnesena izvan roka i stoga nepravovremena.

Iz tog razloga, žalitelji navodi da je pobijano rješenje nezakonito, jer u trenutku donošenja rješenja o otvaranju i

zaključenju skraćenog stečajnog postupka nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe članka 428. Stečajnog zakona i iznošenje činjenica da raspolaže određenom imovinom, te privijanje žalbi brojnih isprava, nisu relevantni za pravilnu odluku o predmetnoj pravnoj stvari i ne dovode osnovano u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11- pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i riješiti kao u izreci drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu 13. srpnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
NEVENKA MARKOVIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik